

Uchwała nr 592
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 16 grudnia 2022 r.

w sprawie umorzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
Pani mgr Aleksandrze Chmarycz-Walewskiej

Działając na podstawie art. 105 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 2000, dalej jako „K.p.a.”) w zw. z art. 178 ust. 3 ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2022, poz. 547), po rozpatrzeniu wniosku Pani Aleksandry Chmarycz-Walewskiej (dalej jako „Wnioskodawczyni”) z dnia 14.11.2022 r. o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku umarza postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.

Uzasadnienie

Pismem z dn. 14.11.2022 r., Wnioskodawczyni ubiega się o umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Nie budzi wątpliwości, że po wycofaniu wniosku, przez podmiot go składający, postępowanie staje się bezprzedmiotowe, zaś zgodnie z art. 105 K.p.a., gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania (§ 1). Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym (§ 2).

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Przykładowo, NSA w jednym ze swych orzeczeń wskazał, że: „Cofnięcie przez stronę żądania wszczęcia postępowania, które to postępowanie może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie (wniosek) strony, skutkuje bezprzedmiotowością dalszego postępowania, a w konsekwencji – obowiązkiem organu umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. cofnięcie wniosku oznacza bowiem w tego rodzaju sytuacjach, że przestaje istnieć przedmiot postępowania oznaczony we wniosku, co obliguje organ do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 K.p.a. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny, dla jakich doszło do cofnięcia wniosku” (zob. wyrok NSA z 9 marca 2012 r., I OSK 394/11, LEX nr 1264790; oraz wyrok NSA z 2 marca 2012 r., II OSK 2463/10, LEX nr 1145603).

Dlatego też, uwzględniając okoliczność, że postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora może być prowadzone jedynie na wniosek zainteresowanej zaistniała podstawa do umorzenia przedmiotowego postępowania.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej w Warszawie za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 K.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący Rady Dyscypliny

Prof. dr hab. Mariusz Popławski

