

Uchwała nr 624
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 17 lutego 2023 r.

***w sprawie wniosku mgr. Dariusza Dryjasa o wyłączenie powołanego w jego przewodzie
doktorskim recenzenta prof. dr. hab. Jerzego Kasprzaka***

W związku z wnioskiem złożonym przez mgr. Dariusza Dryjasa na podstawie art. 84 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2000; dalej: kpa) o wyłączenie prof. dr. hab. Jerzego Kasprzaka jako recenzenta jego rozprawy doktorskiej, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r., poz. 1789 z późn. zm.) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) oraz art. 84 § 2 w zw. z art. 24 § 3 kpa Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku postanawia nie uwzględnić wniosku mgr. Dariusza Dryjasa o wyłączenie powołanego w jego przewodzie doktorskim recenzenta prof. dr. hab. Jerzego Kasprzaka.

Przewodniczący Rady Dyscypliny

Prof. dr hab. Mariusz Popławski

Uchwała nr 625
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 17 lutego 2023 r.

***w sprawie oddalenia wniosku mgr. Dariusza Dryjasa o wyłączenie powołanego w jego
przewodzie doktorskim recenzenta prof. dr. hab. Jerzego Kasprzaka***

W związku z wnioskiem złożonym przez mgr. Dariusza Dryjasa na podstawie art. 84 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2000; dalej: kpa) o wyłączenie prof. dr hab. Jerzego Kasprzaka jako recenzenta jego rozprawy doktorskiej, zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. z 2017 r., poz. 1789 z późn. zm.) w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669) oraz art. 84 § 2 w zw. z art. 24 § 3 kpa Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku oddała wniosek mgr. Dariusza Dryjasa o wyłączenie powołanego w jego przewodzie doktorskim recenzenta prof. dr. hab. Jerzego Kasprzaka.

Przewodniczący Rady Dyscypliny

Prof. dr hab. Mariusz Popławski

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 84 § 2 kpa biegły podlega wyłączeniu na zasadach i w trybie określonym w art. 24. Poza tym do biegłych stosuje się przepisy dotyczące przesłuchania świadków. Z kolei w myśl postanowień art. 24 § 3 kpa bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności niewymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

Konstrukcja wyłączenia pracownika (biegłego) na podstawie art. 24 § 3 kpa wymaga przynajmniej uprawdopodobnienia, że istnieją okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do jego bezstronności. Nie chodzi tu o uprawdopodobnienie istnienia okoliczności powodujących stronniczość pracownika, lecz jedynie wywołujących wątpliwość co do jego bezstronności. Nie jest zatem konieczne uprawdopodobnienie, że pracownik będzie stronniczy w załatwieniu sprawy ze względu na daną okoliczność, lecz wystarczy, że okoliczność ta powoduje powstanie wątpliwości co do jego bezstronności, a zatem nie jest pewne i jasne, czy pracownik wykona swoje uprawnienia procesowe w sposób bezstronny.

Odnosząc się do wniosku doktoranta z dnia 25 stycznia 2023 r. wskazać należy, że w najmniejszym zakresie nie uprawdopodobniono w nim istnienie okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności Pana prof. dr. hab. Jerzego Kasprzaka. Dokładna analiza tego dokumentu prowadzi do wniosku, że w istocie stanowi on wyłącznie merytoryczną polemikę z opinią wymienionego Recenzenta. W tym miejscu należy odwołać się do uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 1996 r., III ARN 86/95 (OSNP 1996/21/315, LEX nr 25242). Stwierdzono tam mianowicie, że okoliczność, zgodnie z którą skarżący uważa, iż recenzenci „niesprawiedliwie” ocenili jego dorobek, że pominęli okoliczności przemawiające na jego korzyść, a uwypuklili elementy negatywne, że - w końcu - w niektórych wypadkach zdecydowanie nie podzielili jego poglądów in merito i uznali je za nietrafne lub nieudowodnione, a postępowanie nie stwarza kandydatowi możliwości toczenia dyskusji na ten temat - nie może jednak prowadzić do dyskwalifikowania, czy nawet kwestionowania na drodze postępowania sądowego wystawionych w procedurze kwalifikacyjnych ocen, nawet jeśli zainteresowany jest najgłębiej przekonany, iż są one nieumotywowane, niesłuszne lub krzywdzące. Ktokolwiek poddaje się jakimkolwiek recenzjom - czy to w dziedzinie nauki, sztuk czy też innej wiedzy łącznie nawet z rzemiosłem - musi się zawsze liczyć z tym, że może spotkać się również z recenzjami, których w najgłębszym przekonaniu nie będzie w stanie osobiście zaakceptować. Nikt bowiem nie przyjmuje chętnie otwartej dyskwalifikacji własnych

umiejętności, talentu czy wiedzy. Historia nauki i kultury przynosi opisy wielu głębokich osobistych tragedii wywołanych tego rodzaju sytuacjami, co więcej, przynosi też opisy wielu w istocie rzeczy niesprawiedliwych i nieuzasadnionych krytycznych ocen, obalonych w dalszym biegu rzeczy. Nie znaleziono jednak dotąd lepszego i uczciwszego sposobu przeprowadzania postępowań kwalifikacyjnych, niż powoływanie recenzentów a następnie tajne głosowanie decydujące o ostatecznym rozstrzygnięciu sprawy.

Mając na uwadze powyższe Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku nie uwzględniła wniosku mgr. Dariusza Dryjasa o wyłączenie powołanego w jego przewodzie doktorskim recenzenta prof. dr. hab. Jerzego Kasprzaka i oddaliła ten wniosek.