

**Uchwała nr 845
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 13 czerwca 2025 r.**

***w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki prawne Panu mgr. Mariuszowi Przybycieniowi***

Działając na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571) oraz § 6 ust. 1 pkt. 1 i § 23 ust. 13 uchwały nr 3269 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżniania rozpraw doktorskich z późn. zm. (t.j. Obwieszczenie nr 6/2023 Rektora Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 31 października 2023 r.), Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne Panu mgr. Mariuszowi Przybycieniowi.

U Z A S A D N I E N I E

Zgodnie z art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, dalej: ustawa) podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 *warunki nadania stopnia doktora* ust. 1 pkt 1–3 albo ust. 2 albo wymagania, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie.

Pan Mariusz Przybycień w dniu 31 marca 2021 r. złożył wniosek o wyznaczenie promotora. Temat rozprawy brzmiał: „Deweloper wobec wspólnoty mieszkaniowej – zakres odpowiedzialności odszkodowawczej”. Na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2021 r. Rada Dyscypliny powołała Komisję doktorską w składzie: prof. dr hab. Maciej Perkowski – przewodniczący komisji, prof. dr hab. Piotr Niczyporuk – członek komisji, prof. dr hab. Andrzej Sakowicz – członek komisji, prof. dr hab. Joanna D. Sieńczyło-Chlabicz – członek komisji, dr hab. Katarzyna Bagan-

Kurluta – członek komisji, dr hab. Jerzy Bieluk, prof. UwB – członek komisji, dr hab. Anetta Breczko, prof. UwB – członek komisji, dr hab. Adam Doliwa, prof. UwB – członek komisji, dr hab. Anna Doliwa-Klepacka, prof. UwB – członek komisji, dr hab. Piotr K. Fiedorczyk, prof. UwB – członek komisji, dr hab. Elżbieta Kużelewska, prof. UwB – członek komisji, dr hab. Anna Piszcz, prof. UwB – członek komisji. Na sekretarza powołała Pana mgr. Pawła Czaplickiego.

Na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2021 r. Komisja doktorska jednogłośnie poparła wniosek o wyznaczenie prof. dr hab. Agnieszki B. Malarewicz-Jakubów na promotora w tym postępowaniu, a 9 lipca 2021 Rada Dyscypliny wyznaczyła Panią Profesor na promotora w tym postępowaniu. W dniu 17 września 2021 r. – Rada Dyscypliny przegłosowała zmianę składu komisji doktorskiej polegającą na powołaniu prof. dr hab. Ewy M. Guzik-Makaruk na członka komisji w miejsce dr hab. Anny Piszcz, prof. UwB. W dniu 29 października 2024 r. Kandydat złożył wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Ostateczny temat rozprawy brzmiał: „Deweloper we wspólnocie mieszkaniowej – zakres odpowiedzialności odszkodowawczej”. Na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2024 r. Komisja doktorska przeprowadziła weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK Panu mgr. Mariuszowi Przybycieniowi z zakresu prawa cywilnego. Doktorantowi zostało zadanych 6 pytań, z których dwa oceniono na ocenę dostateczną, a cztery na ocenę niedostateczną. Wynik weryfikacji ustalono w głosowaniu jawnym i wystawiono ocenę niedostateczną. Komisja nie potwierdziła pozytywnie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK. W dniu 12 grudnia 2024 r. wpłynął wniosek Kandydata o wyrażenie zgody na powtórny weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK. Do wniosku Rada Dyscypliny w dniu 20 grudnia 2024 r. ustosunkowała się pozytywnie, a w dniu 20 maja 2025 r. Komisja doktorska przeprowadziła powtórny egzamin z prawa cywilnego. Doktorantowi zostało zadanych 6 pytań, z których jedno oceniono na ocenę dostateczną, dwa na ocenę dostateczną minus, a trzy na ocenę niedostateczną. Wynik weryfikacji ustalono w głosowaniu jawnym i wystawiono ocenę niedostateczną. Komisja nie potwierdziła pozytywnie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK i wyraziła negatywną opinię o spełnieniu przez Wnioskodawcę wymogów formalnych.

Po udzieleniu przez Doktoranta odpowiedzi na pytania Komisja Doktorska przeprowadziła szczegółową dyskusję w zakresie proponowanej oceny z egzaminu. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na to, że Doktorant nie potrafił wyciągnąć w trakcie swoich odpowiedzi żadnych prawnych wniosków dotyczących poszczególnych instytucji. Zgodnie orzekli, że nie byli uczestnikami tak słabego

egzaminu ws. weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Jedna z Członkiń Komisji wskazała także, że z dwóch zadanych przez nią pytań, na żadne z nich nie została udzielona prawidłowa odpowiedź. Członkowie Komisji podnieśli również, że problem Doktoranta nie polegał na tym, że nie pamięta niektórych elementów odpowiedzi, ale brakuje mu podstawowej wiedzy z zakresu prawa cywilnego. Jako przykład potwierdzający tę ocenę Członkowie Komisji wskazali zestawianie ze sobą dóbr niematerialnych z dobrami osobistymi. Ocenili, że Doktorantowi zabrakło podstawowej, elementarnej wiedzy z materii stanowiącej przedmiot egzaminu. Jedna z Członkiń Komisji wskazała także, że Doktorant nie był w stanie wykazać się podstawową wiedzą z zakresu znajomości Kodeksu Cywilnego, w tym prawa zobowiązań, podczas gdy przygotowana przez niego rozprawa doktorska dotyczyła umowy. Członkowie Komisji zwrócili uwagę również na to, że Doktorant nie był w stanie wyjaśnić zasady swobody umów, która jest jedną z podstawowych zasad prawa cywilnego. W ocenie Komisji - w konsekwencji - Doktorant nie był również w stanie udzielić prawidłowej odpowiedzi na pytanie dotyczące umów nienazwanych. Jeden z Profesorów wskazał także, że odpowiedzi udzielane przez Doktoranta świadczą o tym, że nie ma on orientacji w temacie swojej własnej rozprawy doktorskiej. Członkowie Komisji Doktorskiej podnieśli również, że słaby poziom odpowiedzi udzielanych przez Doktoranta jest tym bardziej zadziwiający, że Doktorantowi znany był wcześniej wykaz pytań na egzamin. Jedna z Członkiń Komisji stwierdziła wprost, że być może zakres egzaminu ws. weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przerósł Doktoranta. Jeden z Członków Komisji wskazał również, że odniósł wrażenie, że Doktorant w ogóle „nie czuje” prawa. W ocenie Komisji Doktorant ma problem ze zrozumieniem podstawowych norm prawnych. Członkowie Komisji orzekli także, że odpowiedzi udzielane przez Doktoranta świadczą o tym, że nie zna on ustawy o własności lokali, której m.in. dotyczyła jego rozprawa doktorska. Zwrócili również uwagę, że po zadaniu pytań szczegółowych pojawiły się w odpowiedziach Doktoranta elementy prawidłowe, ale Doktorant nie potrafił wyciągnąć z nich właściwych wniosków w zakresie odpowiedzi na postawione pytanie główne. Następnie Członkowie Komisji, którzy zadawali poszczególne pytania, zaproponowali oceny za udzielone na nie odpowiedzi, które zostały kolejno jawnie przegłosowane przez wszystkich Członków Komisji obecnych na posiedzeniu i zaprotokołowane. Wynik weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK Pana Mariusza Przybycienia został ustalony jednomyślnie na ocenę niedostateczną w wyniku głosowania jawnego, w którym uczestniczyło 6 osób (uprawnionych do głosowania – 12 osób, za – 6 osób,

przeciw – 0, wstrzymał się – 0). Na tym samym posiedzeniu Komisja Doktorska, w wyniku głosowania tajnego, w którym uczestniczyło 6 osób (uprawnionych do głosowania – 12 osób, za – 6 osób, przeciw – 0, wstrzymał się – 0) jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie niepotwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Panu Mariuszowi Przybycieniowi. Komisja Doktorska jednomyślnie podjęła uchwałę w przedmiocie wyrażenia opinii o niespełnieniu wymogów formalnych przez Pana Mariusza Przybycienia w wyniku głosowania tajnego, w którym uczestniczyło 6 osób (uprawnionych do głosowania – 12 osób, za spełnieniem wymogów – 0, przeciw – 6 osób, wstrzymało się – 0).

Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku podjęła powyższą decyzję po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, m.in.: protokołem posiedzenia Komisji doktorskiej z dnia 20 maja 2025 r., uchwałami i informacją przebiegu postępowania zamieszczonymi w „chmurze” uniwersyteckiej, do której link został wysłany Członkom Rady Dyscypliny w dniu 9 czerwca 2025 r.

Uwzględniając treść art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, dalej: ustawa), zgodnie z którym podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 (*warunki nadania stopnia doktora*) ust. 1 pkt 1–3, Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku była związana okolicznością podjęcia uchwały w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora Panu mgr. Mariuszowi Przybycieniowi.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku. Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w sentencji.

Przewodniczący Rady Dyscypliny

