



**Uchwała Nr 2539**  
**Senatu Uniwersytetu w Białymstoku**  
**z dnia 13 września 2019 r.**

***w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora  
habilitowanego oraz sposobu wyznaczania członków komisji habilitacyjnej***

Na podstawie art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu w Białymstoku uchwala, co następuje:

**Rozdział 1**

**Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

§ 1

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego składany do Uniwersytetu w Białymstoku za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej, zwanej dalej RDN.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, sporządza się z uwzględnieniem następujących dokumentów według zaleceń określonych przez Radę Doskonałości Naukowej na jej stronie podmiotowej:
  - 1) wniosek przewodni,
  - 2) dane wnioskodawcy,
  - 3) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora,
  - 4) autoreferat przedstawiający opis kariery zawodowej oraz istotnej aktywności naukowej realizowanej w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej, w szczególności zagranicznej, wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi określone osiągnięcia, w szczególności dotyczących staży naukowych, grantów publikacji powstałych w wyniku prowadzenia badań w więcej niż jednej jednostce naukowej
  - 5) wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny.
3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, habilitant załącza w formie odrębnych załączników kopie najważniejszych publikacji.
4. W przypadku publikacji wieloautorskich, habilitant przedkłada oświadczenia wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład habilitanta w powstawanie publikacji, czyli określenie udziału w przygotowaniu koncepcji, metodyki, wykonaniu badań, interpretacji wyników itp., z określeniem udziału każdego autora w ich powstaniu (merytoryczny i procentowy). Habilitant jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

5. Habilitant do wniosku, o którym mowa w ust. 1, może dołączyć żądanie podjęcia przez komisję habilitacyjną uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu tajnym.

## **Rozdział 2**

### **Organ przeprowadzający postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

#### **§ 2**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie przeprowadza rada dyscypliny wskazana przez rektora Uniwersytetu w Białymstoku.
2. W przypadku niepowołania rady dyscypliny postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie przeprowadza senat.
3. Rektor Uniwersytetu w Białymstoku wskazuje właściwy organ do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i przesyła do tego organu wniosek, o którym mowa w ust. 1.

## **Rozdział 3**

### **Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego prowadzone przez radę dyscypliny**

#### **§ 3**

1. Posiedzenia rady dyscypliny zwołuje i prowadzi przewodniczący rady albo wskazany przez niego członek rady.
2. Przewodniczący rady dyscypliny zwołuje posiedzenie rady w terminie umożliwiającym podjęcie przez nią uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5.
3. Przed podjęciem uchwały o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przewodniczący udostępnia członkom rady dyscypliny wniosek habilitanta.
4. Przewodniczący przedstawia radzie dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego, złożony za pośrednictwem RDN.
5. Rada dyscypliny w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z RDN, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody lub niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu rady dyscypliny.
6. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego przewodniczący rady dyscypliny jest zobowiązany zwrócić niezwłocznie wniosek do RDN.
7. Rada dyscypliny nie może podjąć uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w przypadku, o którym mowa w art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej ustawą.

#### **§ 4**

1. Rada dyscypliny, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną. Skład komisji określa § 14 ust. 1.
2. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej, wraz ze wskazaniem funkcji w komisji, mogą zgłaszać przewodniczącemu rady dyscypliny członkowie rady. Zgłoszenie należy przedstawić co najmniej 3 dni przed planowanym posiedzeniem rady dyscypliny.

3. Przewodniczący rady dyscypliny, przed przedstawieniem radzie kandydatur na członków komisji, jest zobowiązany do sprawdzenia czy nie występują przesłanki, o których mowa w § 14 ust. 7.
4. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w sprawie powołania członków komisji habilitacyjnej w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy składu rady dyscypliny. Głosowanie przeprowadza się osobno nad każdą kandydaturą wraz ze wskazaniem funkcji w komisji.
5. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej kandydatów, niż liczba powoływanych przez radę członków, członkiem komisji zostaje kandydat, który uzyskał jednocześnie bezwzględną liczbę głosów i kolejno największą liczbę głosów.

#### § 5

1. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie po powołaniu komisji habilitacyjnej przekazuje sekretarzowi komisji wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
2. Recenzja jest sporządzana w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia wniosku recenzentom.
3. Przewodniczący rady dyscypliny zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie warunków umowy.
4. Recenzenci oceniają czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ustawy i sporządzają recenzje. Recenzje powinny kończyć się jednoznaczną konkluzją niesprzeczną z treścią recenzji.
5. Przewodniczący rady sprawdza czy przedstawiona recenzja:
  - 1) kończy się jednoznaczną konkluzją niesprzeczną z treścią recenzji oraz
  - 2) zawiera jednoznaczną ocenę w zakresie tego, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ustawy.
6. W przypadku, jeśli recenzja nie spełnia wymogów określonych w ust. 5, przewodniczący rady przesyła ją do recenzenta w celu jej uzupełnienia. Recenzent jest zobowiązany do jej uzupełnienia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od daty otrzymania recenzji.

#### § 6

1. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 14 ust. 16 oraz dokumentacji postępowania, po przedstawieniu na posiedzeniu rady dyscypliny przebiegu postępowania przez przewodniczącego lub sekretarza komisji habilitacyjnej, rada dyscypliny nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania.
2. Rada dyscypliny odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 14 ust. 16, jest negatywna.
3. Rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej.

#### § 7

1. Przewodniczący rady dyscypliny udostępnia w BIP na stronie Uniwersytetu w Białymstoku wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Przewodniczący rady dyscypliny niezwłocznie po udostępnieniu w BIP wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej, recenzji zamieszcza je w systemie POL-on.

3. Rada dyscypliny w drodze decyzji administracyjnej nadaje stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie albo odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.

#### § 8

Szczegółowy tryb postępowania przed komisją habilitacyjną określa § 14.

### **Rozdział 4**

#### **Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego prowadzone przez senat**

#### § 9

1. Posiedzenia senatu zwołuje i prowadzi rektor lub wyznaczony prorektor.
2. Rektor zwołuje posiedzenie senatu w terminie umożliwiającym podjęcie przez senat uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5.
3. Przed podjęciem uchwały o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego rektor udostępnia członkom senatu wniosek habilitanta.
4. Prorektor właściwy do spraw nauki przedstawia senatowi wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego, złożony za pośrednictwem RDN. W przypadku, gdy z uzasadnionych powodów, w tym w szczególności z przyczyn, o których mowa w § 14 ust. 6, wniosku nie może przedstawić prorektor właściwy do spraw nauki, wniosek przedstawia członek senatu wyznaczony przez rektora.
5. Senat, w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z RDN, podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody lub niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
6. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego rektor/prorektor właściwy do spraw nauki jest zobowiązany zwrócić niezwłocznie wniosek do RDN.
7. Senat nie może podjąć uchwały o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w przypadku, o którym mowa w art. 221 ust. 3 ustawy.
8. Senat, w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, powołuje komisję habilitacyjną, o której mowa w § 14 ust. 1.
9. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej ze wskazaniem funkcji w komisji, zgłasza senatowi prorektor właściwy do spraw nauki, po zasięgnięciu opinii rady wydziału prowadzącego działalność naukową w dyscyplinie, w której o nadanie stopnia doktora habilitowanego ubiega się osoba.
10. Rada wydziału przedstawia opinię, o której mowa w ust. 9, nie później niż 3 dni przed planowanym terminem posiedzeniem senatu. Nieprzedstawienie opinii w tym terminie uważa się za zajęcie pozytywnego stanowiska.
11. Prorektor właściwy do spraw nauki, przed przedstawieniem senatowi kandydatur na członków komisji, jest zobowiązany do sprawdzenia czy nie występują przesłanki, o których mowa w § 14 ust. 7.
12. Senat podejmuje uchwały w sprawie powołania członków komisji habilitacyjnej w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy jego statutowego składu. Głosowanie przeprowadza się osobno nad każdą kandydaturą wraz ze wskazaniem funkcji w komisji.
13. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej kandydatów, niż liczba powoływanych przez radę członków, członkiem komisji zostaje kandydat, który uzyskał jednocześnie bezwzględną liczbę głosów i kolejno największą liczbę głosów.

## § 10

1. Prorektor właściwy do spraw nauki niezwłocznie po powołaniu komisji habilitacyjnej przekazuje sekretarzowi komisji wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
2. Recenzja jest sporządzana w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia wniosku. Do tego terminu wliczany jest okres, o którym mowa w ust. 4.
3. Prorektor właściwy do spraw nauki zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie warunków.
4. Recenzenci oceniają czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ustawy, i sporządzają recenzje. Recenzje powinny kończyć się jednoznaczną konkluzją niesprzeczną z treścią recenzji.
5. Prorektor właściwy do spraw nauki sprawdza czy przedstawiona recenzja:
  - 1) kończy się jednoznaczną konkluzją niesprzeczną z treścią recenzji oraz
  - 2) zawiera jednoznaczną ocenę w zakresie tego, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymogom określonym w art. 219 ustawy.
6. W przypadku jeśli recenzja nie spełnia wymogów określonych w ust. 5 prorektor właściwy do spraw nauki przesyła ją do recenzenta w celu jej uzupełnienia. Recenzent jest zobowiązany do jej uzupełnienia niezwłocznie nie później niż w terminie 7 dni od daty otrzymania recenzji.

## § 11

1. Na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej, o której mowa w § 14 ust. 16 oraz dokumentacji postępowania, po przedstawieniu na posiedzeniu senatu przebiegu postępowania przez przewodniczącego lub sekretarza komisji habilitacyjnej, senat nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania.
2. Senat odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego, w przypadku gdy opinia, o której mowa w § 14 ust. 16, jest negatywna.
3. Senat podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w terminie miesiąca od dnia otrzymania uchwały komisji habilitacyjnej.

## § 12

1. Przewodniczący senatu udostępnia w BIP na stronie Uniwersytetu w Białymstoku wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Przewodniczący senatu niezwłocznie po udostępnieniu w BIP wniosku osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informacji o składzie komisji habilitacyjnej, recenzji zamieszcza je w systemie POL-on.
3. Senat w drodze decyzji administracyjnej nadaje stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie albo odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego.

## § 13

Szczegółowy tryb postępowania przed komisją habilitacyjną określa § 14.

## Rozdział 5 Komisja habilitacyjna

### § 14

1. Komisja składa się z:
  - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN,
  - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uniwersytecie, w tym sekretarza,
  - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uniwersytetu w Białymstoku.
2. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w art. 221 ust. 4 i 5 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeśli senat lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Przed powołaniem na recenzenta odpowiednio senat lub rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie stwierdzenia, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
3. Przed powołaniem recenzenta, o którym mowa w ust. 2, wymagana jest jego zgoda.
4. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w § 5 ust. 2 lub w § 10 ust. 2
5. Recenzentem nie może być osoba, która:
  - 1) jest współautorem prac naukowych z habilitantem,
  - 2) uczestniczyła lub uczestniczy wspólnie z habilitantem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowe w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych,
  - 3) prowadziła lub prowadzi wspólnie z wnioskodawcą prace naukowe w instytucjach naukowych,
  - 4) zachodzi między recenzentem a wnioskodawcą stosunek nadrzędności służbowej,
  - 5) występują inne okoliczności określone w szczególności w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego.
6. Nauczyciel akademicki nie może bez uzasadnionej przyczyny odmówić pełnienia funkcji członka komisji habilitacyjnej.
7. Członkiem komisji habilitacyjnej nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, a w szczególności która:
  - 1) w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego jest małżonkiem oraz osobą, z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe, pozostaje w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa do drugiego stopnia albo w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli,
  - 2) jest bezpośrednim przełożonym,
  - 3) jest współautorem publikacji naukowych razem z habilitantem,
  - 4) była recenzentem lub promotorem rozprawy doktorskiej habilitanta,
  - 5) była recenzentem wydawniczym monografii naukowej, będącej podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
8. Komisja habilitacyjna nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż sześć osób, w tym pod nieobecność przewodniczącego lub sekretarza.
9. Sekretarz komisji habilitacyjnej:
  - 1) przekazuje członkom komisji habilitacyjnej dokumenty, o których mowa w § 5 ust. 1 i 3, § 10 ust. 1 i 3,
  - 2) po otrzymaniu wszystkich recenzji, przekazuje je niezwłocznie członkom komisji,

- 3) powiadamia członków komisji, habilitanta oraz odpowiednio członków senatu lub rady dyscypliny o miejscu, terminie kolokwium habilitacyjnego na co najmniej 14 dni przed ustalonym przez przewodniczącego komisji terminem kolokwium,
  - 4) powiadamia członków komisji habilitacyjnej o terminach posiedzeń komisji habilitacyjnej.
10. Terminy posiedzeń komisji habilitacyjnej, w tym termin kolokwium habilitacyjnego, ustala jej przewodniczący.
  11. Komisja habilitacyjna, po zapoznaniu się z recenzjami, przed podjęciem uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
  12. Kolokwium habilitacyjne przeprowadza się nie później niż 5 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji.
  13. Kolokwium habilitacyjne odbywa się na posiedzeniu komisji i przeprowadza się na terenie Uniwersytetu.
  14. Kolokwium habilitacyjne składa się z:
    - 1) przedstawienia przez habilitanta tez osiągnięć naukowych będących podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego,
    - 2) rozmowy z habilitantem służącej zaprezentowaniu przez habilitanta kompetencji w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora habilitowanego,
    - 3) wykładu habilitacyjnego na temat zaproponowany przez habilitanta; temat wykładu nie może być bezpośrednio związany z osiągnięciem będącym podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, celem wykładu jest zaprezentowanie umiejętności i prowadzenia w sposób przystępny wykładu oraz wykazanie kompetencji i wiedzy w wykładanym przedmiocie/dyscyplinie.
  15. Posiedzenia komisji habilitacyjnej są niejawne.
  16. Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym bezwzględną większością głosów. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
  17. Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje odpowiednio senatowi lub radzie dyscypliny uchwałę, o której mowa w ust. 16, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

## **Rozdział 6**

### **Przepisy wspólne**

#### § 15

1. Uchwała uzyskuje bezwzględną większość gdy za wnioskiem oddano więcej niż połowę ważnie oddanych głosów, przy czym przez ważnie oddane głosy rozumie się głosy oddane za i przeciw oraz głosy wstrzymujące się i o ile udział w głosowaniu wzięła co najmniej połowa uprawnionych do głosowania.
2. Rektor/przewodniczący rady dyscypliny zawiadamia o terminie i porządku posiedzenia senatu/rady za pomocą poczty elektronicznej nie później niż 3 dni przed jego terminem.
3. Przed podjęciem uchwały o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego rektor/przewodniczący rady dyscypliny udostępnia odpowiednio członkom senatu lub rady dyscypliny wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

4. Przed podjęciem uchwały, o której mowa w § 6 i § 11, rektor/przewodniczący rady dyscypliny udostępnia członkom senatu/rady dyscypliny, uchwałę komisji habilitacyjnej opiniującą nadanie stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem oraz dokumentację postępowania. odpowiednio członkom senatu lub rady dyscypliny.
5. Przewodniczący komisji habilitacyjnej może zawiadamiać o terminie kolokwium za pomocą środków komunikacji elektronicznej wysyłając powiadomienie na adres elektroniczny habilitanta, za jego zgodą.
6. Stopień doktora habilitowanego nadaje się w drodze decyzji administracyjnej.
7. Decyzję podpisuje przewodniczący odpowiednio senatu lub rady dyscypliny.
8. Decyzja zawiera:
  - 1) oznaczenie organu nadającego stopień doktora habilitowanego,
  - 2) datę wydania,
  - 3) oznaczenie osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
  - 4) powołanie podstawy prawnej,
  - 5) rozstrzygnięcie.
  - 6) uzasadnienie faktyczne i prawne,
  - 7) pouczenie, że od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
9. Można odstąpić od uzasadnienia decyzji, w przypadku nadania stopnia doktora habilitowanego.
10. W przypadku wycofania wniosku przez habilitanta po powołaniu komisji habilitacyjnej ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym; wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat od dnia wycofania wniosku.

#### § 16

1. Przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest dokumentowany w aktach habilitanta.
2. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego zawiera w szczególności:
  - 1) wniosek habilitanta o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z załącznikami,
  - 2) protokoły posiedzeń komisji habilitacyjnej i jej uchwały,
  - 3) wyciągi z protokołów posiedzeń odpowiednio rady dyscypliny lub senatu oraz ich uchwały.
3. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego prowadzona jest przez jednostkę prowadzącą działalność naukową w dyscyplinie, w której nadany jest stopień z tym, że za kompletność dokumentacji postępowania prowadzonego przez komisję habilitacyjną odpowiada sekretarz komisji.
4. Zasady sporządzania dyplomu doktora habilitowanego określa zarządzenie rektora.
5. Wzory decyzji i umów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa zarządzenie rektora.

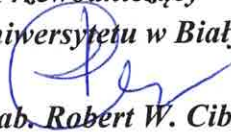
### **Rozdział 7 Przepisy końcowe**

#### § 17

1. Postanowienia niniejszej uchwały dotyczą postępowań wszczętych od dnia wejścia w życie uchwały z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.



2. Wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone postępowania habilitacyjne, prowadzi się na podstawie art. 179 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
3. Wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone postępowania habilitacyjne, prowadzi organ wskazany przez rektora zgodnie z § 2.
4. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy, z tym że w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, zalicza się także:
  - 1) artykuły naukowe opublikowane:
    - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
    - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 i ogłoszonego komunikatem ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
  - 2) monografie naukowe wydane przez:
    - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
    - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.
5. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.

*Przewodniczący*  
*Senatu Uniwersytetu w Białymstoku*  
  
*Prof. dr hab. Robert W. Ciborowski*