

**Streszczenie rozprawy doktorskiej**  
**pt. *Ochrona tajemnic strony postępowania antymonopolowego***  
***w sprawach praktyk ograniczających konkurencję***  
**przygotowanej przez mgr Paulinę Korycińską-Rzadcę**  
**pod kierunkiem dr hab. Anny Piszcz, prof. UwB**

Przedmiotem rozprawy doktorskiej pt. *Ochrona tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję* jest prawna ochrona tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Analizie poddane zostały trzy kategorie tajemnic strony tego postępowania, tj. informacje stanowiące: tajemnicę przedsiębiorstwa, tajemnice związane z rynkiem finansowym (tajemnica bankowa, tajemnica ubezpieczeniowa oraz tajemnice zawodowe w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi) oraz tajemnicę porady prawnej.

Główny problem badawczy obejmuje następujące pytanie ogólne: czy obecnie obowiązująca regulacja prawna dotycząca ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję nie uniemożliwia kontroli przestrzegania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) przepisów zakazujących praktyk ograniczających konkurencję i jednocześnie gwarantuje ochronę prawnie uzasadnionych interesów strony, będącej beneficjentem tajemnicy, oraz prawnie uzasadnionych interesów innych stron tego postępowania i osób trzecich. Z tak określonym problemem badawczym wiąże się cel rozprawy, którym było ustalenie modelowego rozwiązania dotyczącego prawnej ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, który zapewniałby ochronę uzasadnionego interesu tej strony, jak również ochronę uzasadnionego interesu innych stron i osób trzecich oraz ochronę interesu publicznego.

W powiązaniu z powyższym problemem badawczym postawione zostały następujące pytania szczegółowe: jakie jest rozumienie pojęć „tajemnica” oraz „tajemnica strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję”? Jakie jest uzasadnienie dla objęcia prawną ochroną tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję? Jakie czynniki uzasadniają objęcie prawną ochroną tajemnic strony polegającą na uniemożliwieniu Prezesowi UOKiK uzyskania określonych tajemnic, a jakie przemawiają za udzieleniem prawnej ochrony

przed ujawnieniem tajemnic wobec innych stron postępowania oraz osób trzecich, nie wyłączając możliwości uzyskania tych tajemnic przez organ ochrony konkurencji? Jakie czynniki przemawiają za odmową objęcia prawną ochroną tajemnic strony tego postępowania? Jakie rodzaje (kategorie) informacji poufnych strony postępowania prowadzonego przez Komisję Europejską w sprawach naruszeń art. 101 i 102 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TFUE) są (mogą być) objęte prawną ochroną? Jaka jest procedura objęcia ochroną prawną informacji, stanowiących tajemnicę strony postępowania prowadzonego przez Komisję Europejską w sprawach naruszeń art. 101 i 102 TFUE? Jakie są sposoby prawnej ochrony informacji, stanowiących tajemnicę strony w tym postępowaniu? Jakie czynniki decydują o przyznaniu prawnej ochrony tajemnicom strony postępowania prowadzonego przez Komisję Europejską w sprawach naruszeń art. 101 i 102 TFUE, a jakie stanowią uzasadnienie dla odmowy udzielenia takiej ochrony? Jaki jest zakres podmiotowy, przedmiotowy oraz temporalny (czasowy) informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję? Czy strona tego postępowania może być beneficjentem tajemnicy przedsiębiorstwa? Z jakich źródeł Prezes UOKiK może uzyskać informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję? Jakie są sposoby (formy) prawnej ochrony informacji, stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję? W jakim zakresie uzyskane w toku postępowania prowadzonego przed Prezesem UOKiK informacje, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, mogą zostać wykorzystane? Jakie są zasady odpowiedzialności w związku z ujawnieniem lub bezprawnym wykorzystaniem tajemnicy przedsiębiorstwa uzyskanej przez Prezesa UOKiK? Jaki jest zakres podmiotowy, przedmiotowy oraz temporalny (czasowy) informacji, stanowiących tajemnicę bankową, tajemnicę ubezpieczeniową oraz tajemnice zawodowe w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi? Czy strona postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję może być beneficjentem tych tajemnic? Z jakich źródeł Prezes UOKiK może uzyskać informacje, stanowiące te tajemnice? W jakim zakresie uzyskane w toku postępowania prowadzonego przed Prezesem UOKiK informacje, stanowiące te tajemnice, mogą zostać wykorzystane? Jakie są zasady odpowiedzialności w związku z ujawnieniem lub bezprawnym wykorzystaniem tych kategorii tajemnic uzyskanych przez Prezesa UOKiK? Jak przebiegał proces kształtowania się prawnej ochrony tajemnicy porady prawnej w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK? Jak

przebiegał proces kształtowania się prawnej ochrony tajemnicy porady prawnej w praktyce Prezesa UOKiK? Jakie są zasady prawnej ochrony tajemnicy porady prawnej w toku przeszukania przez Prezesa UOKiK? Jakie są zasady prawnej ochrony tajemnicy porady prawnej w toku korzystania przez Prezesa UOKiK z innych uprawnień dochodzeniowych niż przeszukiwanie?

Główna teza badawcza rozprawy zawiera się w stwierdzeniu, że obowiązująca w prawie polskim regulacja prawna dotycząca ochrony tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję na ogół nie stanowi przeszkody w kontroli przez polski organ antymonopolowy przestrzegania przepisów zakazujących praktyk ograniczających konkurencję. Jednocześnie jednak obowiązujące przepisy oraz praktyka ich stosowania pokazują, że przy udzielaniu prawnej ochrony tym tajemnicom w zbyt małym stopniu uwzględnia się potrzebę ochrony prawnie uzasadnionych interesów strony, będącej beneficjentem tajemnicy, oraz prawnie uzasadnionych interesów innych stron tego postępowania i osób trzecich. Wobec tego konieczne jest wprowadzenie zmian w tym zakresie.

Rozprawa doktorska składa się z wprowadzenia, pięciu rozdziałów odpowiadających na poszczególne pytania szczegółowe oraz podsumowania. W Rozdziale I omówiono kluczowe pojęcia związane z przedmiotem badań oraz przedstawione zostały w nim źródła uzasadnienia dla udzielenia prawnej ochrony tajemnicom strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję. Rozdział II rozprawy jest poświęcony prawnej ochronie tajemnic strony w postępowaniu prowadzonym przez Komisję Europejską w sprawach naruszeń art. 101 i 102 TFUE. W kolejnych rozdziałach analizie poddano obowiązującą regulację prawną dotyczącą prawnej ochrony różnych kategorii tajemnic strony postępowania antymonopolowego w sprawach praktyk ograniczających konkurencję, tj. Rozdział III obejmuje zagadnienie prawnej ochrony informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, Rozdział IV – informacji, stanowiących związane z rynkiem finansowym, zaś Rozdział V – tajemnicy porady prawnej. Podsumowanie rozprawy zawiera proponowane rozwiązanie problemu badawczego, jak również ocenę aktualnie obowiązujących regulacji w analizowanym zakresie oraz wnioski *de lege lata* oraz *de lege ferenda*.

Podstawową metodą badawczą jest analiza formalno-dogmatyczna. Wykorzystane zostały również elementy metody prawno-porównawczej oraz dane statystyczne pochodzące z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu zarysowania praktyki stosowania regulacji będącej przedmiotem badań.

Paulina Korymbka - Rozdca