



---

**Sprawozdanie**  
**z II Seminarium Prawnego dla Biznesu**  
**„Przedsiębiorca a Nowe Prawo Zamówień Publicznych”**

**13 kwietnia 2021 r.**  
**Wydział Prawa UwB**  
**ul. Mickiewicza 1, Białystok**

Drugie Seminarium Prawne dla Biznesu odbyło się 13 kwietnia 2021 r. i zostało poświęcone zagadnieniom prawa zamówień publicznych. W związku z trwającą pandemią uczestnicy tym razem również mieli możliwość dyskusji przy wykorzystaniu platformy Blackboard Collaborate. W Seminarium wzięło udział ponad 50 osób.

Nowy porządek prawny w zakresie prawa zamówień publicznych wprowadził szereg zmian oraz nowych rozwiązań prawnych, które dotyczą całego procesu udzielania zamówień publicznych (począwszy od samego planowania postępowania, przez prowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego, aż do realizacji umowy oraz jej ewaluacji).

Podczas Seminarium uczestnicy mówili jednogłośnie, że prawo zamówień publicznych po wprowadzonych zmianach ma być bardziej przejrzyste i mniej uciążliwe pod względem procedur udzielania zamówień publicznych. Przedstawiciele praktyki podkreślali również potrzebę wzmocnienia pozycji i ochrony praw wykonawców i podwykonawców, w tym zabezpieczenie ich przed problemami z płynnością finansową.

W Seminarium wzięli udział eksperci reprezentujący Wydział Prawa, m. in. prof. dr hab. Agnieszka Malarewicz-Jakubów, dr Renata Tanajewska oraz mgr Szymon Pszczółka. Wśród zaproszonych gości byli eksperci i specjaliści reprezentujący podmioty i instytucje zajmujące się wdrażaniem prawa zamówień publicznych, m. in. dr Izabela Fundowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych oraz mec. Katarzyna Zuzanna Zadykowicz- Sokół, radca prawny i Partner w Kancelarii Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy oraz mec. Marek Sterniczuk reprezentujący Kancelarię Radców Prawnych Magier Sterniczuk Zwolińska.



---

Ciekawym rozwiązaniem były warsztaty z zakresu stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, które zostały przeprowadzone przez mec. Piotra Trębickiego oraz mec. Joannę Hołowińską z Kancelarii Radców Prawnych CZUBLUN TRĘBICKI.

Spotkanie otworzył Dziekan Wydziału Prawa UWB prof. dr hab. Mariusz Popławski dziękując wszystkim za uczestnictwo i zaangażowanie. Uczestników powitali również współorganizatorzy Seminarium - Witold Karczewski - Prezes Izby Przemysłowo - Handlowej w Białymstoku oraz Wojciech Strzałkowski - Prezes Podlaskiego Klubu Biznesu.

Jak pierwszy wystąpił mec. Jacek Cieplak - Zastępca Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Podkreślić należy, że Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców - Adam Abramowicz objął patronatem Seminarium Prawne dla Biznesu. Jacek Cieplak w swoim wystąpieniu podkreślił, że sektor małych i średnich przedsiębiorstw odgrywa kluczową rolę w gospodarce krajowej oraz międzynarodowej. Wskazywał, że Seminarium dedykowane polskim przedsiębiorcom pomogą zdefiniować najbardziej istotne i skomplikowane problemy prawne, z którymi mierzą się różne branże. Ponadto dodał, że podniesienie poziomu wiedzy wśród przedsiębiorców wpłynie pozytywnie na komfort i warunki funkcjonowania ich firm. Dzięki Seminarium zarówno funkcjonujący, jak i przyszli przedsiębiorcy będą posiadać wyższe kompetencje niezbędne w biznesie, czego długofalowym skutkiem będzie prężny rozwój sektora MŚP.

Następnie głos zabrała dr Izabela Fundowicz - Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych. W swoim wystąpieniu omówiła proces zmian wprowadzany zmian do Prawa zamówień publicznych oraz zrelacjonowała, jakie problemy napotkał na tej drodze zespół specjalistów pracujących nad dostosowaniem Prawa zamówień publicznych do obecnych oczekiwań rynku. Wskazała, że nowe Prawo zamówień publicznych kładzie nacisk na lepsze przygotowanie zamówienia, wprowadza uproszczenia proceduralne, w szczególności w odniesieniu do zamówień o wartości poniżej progów unijnych, zwiększa konkurencyjność i dostęp do rynku zamówień, równoważy pozycję zamawiających i wykonawców, zwiększa transparentność postępowań, wprowadza mechanizmy pozasądowego rozwiązywania sporów oraz wprowadza szereg zmian dotyczących umów o zamówienia publiczne, w tym reguluje kwestię waloryzacji kontraktów.



Dr Fundowicz wprowadziła uczestników Seminarium swoim wystąpieniem w tematykę poszczególnych problemów prawnych, które stanowiły przedmiot rozważań prowadzonych przez następnych prelegentów, wspominając m.in. o obowiązku współpracy pomiędzy zamawiającymi a wykonawcami, niedozwolonych postanowieniach umownych stanowiących pewnego rodzaju nowość w Prawie zamówień publicznych, czy o tajemnicy przedsiębiorstwa, która obecnie znajduje się pod szczególną ochroną.

Panel dyskusyjny otworzyła i moderowała prof. dr hab. Agnieszka Malarewicz-Jakubów – Kierownik Katedry Prawa Cywilnego i Handlowego. Jako pierwsza w tej części Seminarium wystąpiła mec. Katarzyna Zuzanna Zadykowicz-Sokół, radca prawny, partner w Kancelarii Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy. Tematem jej wystąpienia były zagadnienia „*Współpracy technicznej*” w procedurze zamówień publicznych.

Mecenas Zadykowicz – Sokół podkreślała, że jednym z głównych problemów współpracy zamawiających z wykonawcami w systemie zamówień publicznych jest rozmiianie się oczekiwań i potrzeb zamawiających z tym, co realnie oferuje w wykonaniu umowy wykonawca. Przyczyną powyższego są ograniczone możliwości zamawiającego zweryfikowania w sposób kompetentny swoich realnych potrzeb, co prowadzi do tego, że często opis przedmiotu zamówienia nie jest wystarczająco precyzyjny.

Wskazała również, że w 2013 r. ustawodawca znowelizował ustawę o prawie zamówień publicznych z 2004 r. wprowadzając m.in. przepisy dotyczące dialogu technicznego. Korzystanie z powyższego przepisu miało spowodować, że opisy przedmiotu zamówienia miały być opracowywane w sposób ograniczający ryzyko rozejścia się oczekiwań z rzeczywistością. Lokalnym przykładem były postępowania dotyczące usług związanych z utrzymaniem letnim i zimowym w czystości gminy – w wyniku weryfikacji rynku w zakresie sposobu wykonywania usługi - strony umowy o wykonanie zamówienia nie miały problemu z interpretacją postanowień opisu przedmiotu zamówienia (OPZ).

Nowa ustawa z 2019 r. zawiera przepisy pozwalające na wstępne konsultacje rynkowe, które mają służyć przygotowaniu postępowania i poinformowania wykonawców o swoich planach i wymaganiach dotyczących zamówienia. To również okazja do skorzystania z doradztwa ekspertów, władzy publicznej lub wykonawców. Doradztwo to może być wykorzystane przy planowaniu, przygotowaniu lub przeprowadzaniu postępowania o



udzielenie zamówienia, pod warunkiem, że nie powoduje to zakłócenia konkurencji ani naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości. Ten ostatni warunek był jak dotąd istotnym hamulcem korzystania z dialogu technicznego. Właściwym sposobem na zwiększenie uczestnictwa wykonawców we wstępnych konsultacjach rynkowych, a co za tym idzie uniknięcie zarzutów zakłócenia konkurencji czy równego traktowania, mogą być dobrze przygotowane procedury konsultacyjnej – swojego rodzaju regulaminy konsultacji – z zachowaniem pełnej transparentności wstępnych konsultacji.

Podsumowując swoje wystąpienie mec. Zadykowicz-Sokół podkreśliła, że każdy opis przedmiotu zamówienia – zwłaszcza przy usługach zamawianych po raz pierwszy, na które składać się może szereg czynności wykonawców, a zwłaszcza przy złożonych zamówieniach – mógłby być poprzedzony konsultacjami rynkowymi.

Kolejne wystąpienie na temat *Obowiązku współdziałania przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego* należało do mgr. Szymona Pszczółki, Kierownika Studiów Podyplomowych z zakresu Zamówień Publicznych, Wydziału Prawa, UwB. W swojej prelekcji zwracał uwagę na brak należytego opisu przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty), a w konsekwencji brak należytego współdziałania zamawiającego jako wierzyciela. Podkreślał, że taki obowiązek wynika wprost z przepisów kodeksu cywilnego i został ukonstytuowany w art. 354 k.c., gdzie, na mocy § 1, dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią i w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje - także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Dodatkowo w § 2 określono powinność działania wierzyciela przy wykonaniu zobowiązania w taki sam sposób. Prezentujący podkreślał, przywołując bogate orzecznictwo, że wierzyciel w różnej postaci powinien współdziałać z dłużnikiem, aby dłużnik mógł wywiązać się z ciążącego na nim zobowiązaniu. Wskazywał, że naruszenie tego obowiązku może natomiast, w konkretnych okolicznościach, zostać ocenione nie tylko jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, lecz również jako sprzeczne z prawem. Jednocześnie obie strony powinny zwracać uwagę na interes kontrahenta i nie czynić nic takiego, co utrudniałoby wykonanie zobowiązania, komplikowało je, czy hamowało. Szymon Pszczółka podkreślił, że



---

negatywny obowiązek spoczywa na wierzycielu zawsze, pozytywny natomiast wówczas, gdy wynika to z właściwości świadczenia lub umowy.

Wiele problemów natury praktycznej w realizacji zamówień publicznych wynika z braku świadomości stron co do ich roli w całym procesie. Prelegent postawił pytanie, czy lepiej jest edukować zamawiających, czy zmieniać prawo. Zwrócił uwagę na to, że świadomy zamawiający, który rozumie swoją rolę jako wierzyciela, jest w stanie lepiej nadzorować każdy etap realizacji umowy o zamówienie publiczne, zarówno na etapie zawierania samej umowy - dogłębna analiza potrzeb, jak i samego wykonywania umowy - współdziałanie wraz z wykonawcą. Zamawiający bowiem pełni kluczową rolę umożliwiającą osiągnięcie pełnego sukcesu.

W dalszej części wystąpienia prezentujący skupił się na celach „nowej ustawy” wg koncepcji zaprezentowanej publicznie 6.06.2018 r. Jednym z celów powoływanej koncepcji było zwiększenie roli współpracy zamawiających z wykonawcami. Proponowano wówczas wskazanie wprost obowiązku współdziałania zamawiającego i wykonawcy w celu prawidłowej realizacji umowy. U przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) w art. 431 potwierdzono ten obowiązek. W podsumowaniu podkreślił, że teoretycznie zapis art. 431 ustawy Pzp nie był potrzebny. Wystarczyłyby przepisy kodeksu cywilnego. Zdaniem prelegenta przedmiotowy przepis ustawy Pzp wpłynie na zmianę nastawienia zamawiających, jednak poddaje pod wątpliwość tempo zmian tej świadomości. Otwarte natomiast pozostawia pytanie odnośnie efektywności realizacji umów. W tym wypadku należy poczekać na orzecznictwo w tej materii.

Tematem kolejnego wystąpienia były *Klauzule abuzywne w Prawie Zamówień Publicznych*, a prelegentem dr Renata Tanajewska, z Zakładu Prawa Handlowego w Katedrze Prawa Cywilnego i Handlowego, Wydziału Prawa, UWB i adwokat.

W swoim wystąpieniu dr Tanajewska wskazała, że w systemie prawa polskiego podstawowy katalog niedozwolonych postanowień umownych został zawarty w art. 385<sup>1</sup> k.c. Zgodnie z tym przepisem postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieustalone indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy. Ochroną tą objęci są jednak wyłącznie konsumenci.



Przy stosowaniu Prawa zamówień publicznych wielokrotnie dochodziło do nadużyć wobec wykonawców, czy podwykonawców. Sposób zawierania umów w znacznej mierze miał charakter przystąpienia i oprócz zamawiającego rzadko druga strona miała wpływ na ukształtowane postanowienia umowne. Powodowało to kreowanie niekorzystnych warunków, nawet niezwykle trudnych do realizacji, a w konsekwencji częste nakładanie kar umownych na wykonawców, czy podwykonawców za zdarzenia niezawinione, czy też takie, na które nie mieli oni wpływu.

Do umów o zamówienie publiczne nie ma możliwości zastosowania katalogu zawartego w kodeksie cywilnym, bowiem żadna ze stron takiej umowy nie może być uznana za konsumenta. Dlatego też w nowej ustawie Prawo zamówień publicznych ustawodawca postanowił objąć podobną, choć w znacznie mniejszym zakresie, ochroną również tę słabszą stronę umowy, jaką jednak są wykonawcy i podwykonawcy.

Podczas prac legislacyjnych pierwotna treść przepisu została zmodyfikowana i ostateczna wersja została zamieszczona w art. 433 nowej ustawy. Zgodnie z tym przepisem projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

1. odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia,
2. naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem,
3. odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający,
4. możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Wprowadzenie tego katalogu daje możliwość wykonawcy, którego zdaniem zamawiający zamieścił w projektowanej umowie o zamówienie publiczne klauzule spełniające przesłanki z art. 433 nowej ustawy Pzp, wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. W przypadku uwzględnienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. c, będzie mogła nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli będzie niezgodne z przepisami ustawy.



---

Kończąc swoje wystąpienie dr Tanajewska podkreśliła, że należy mieć przede wszystkim na uwadze to, że klauzule niedozwolone z art. 433 nowej ustawy stanowią wskazania interpretacyjne do prawidłowego kształtowania treści umowy. Jeśli umowa ta okaże się niezgodna z treścią art. 433 Pzp, przepis ten może posłużyć także wykonawcom w formułowaniu treści zarzutów w odwołaniu.

Panel dyskusyjny zamknęło wystąpienie mec. Marka Sterniczuka reprezentującego Kancelarię Radców Prawnych Magier Sterniczuk Zwolińska z Warszawy. Tematem prezentacji była *Tajemnica przedsiębiorstwa – jak skutecznie zastrzec określone informacje w ofercie i składanych wyjaśnieniach w świetle najnowszego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej*.

Na wstępie mec. Sterniczuk podkreślił, że zasadą jest jawność, a wyjątkiem tajemnica przedsiębiorstwa. W praktyce oznacza to, że wykonawca decydując się na udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego akceptuje fakt, że zasadą jest jawność postępowania (również informacji przekazywanych przez wykonawców i dostęp do nich przez 4 lata od zakończenia postępowania przez wszystkich). Wyjątek stanowi tajemnica przedsiębiorstwa wykonawcy. Ponadto, zgodnie z art. 222 ust. 5 Prawa zamówień publicznych z 2019 r. zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o: nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte i cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Informacje te są zawsze jawne. Jedynie wyjątkowo samo uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa może być objęte tajemnicą. Prelegent podkreślił, że w ustawie Pzp nie ma legalnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Na potrzeby zamówień publicznych stosuje się definicję tajemnicy przedsiębiorstwa znajdującą się w Ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Na gruncie powołanych przepisów przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.



Wskazując praktyczne wskazówki mec. Sterniczuk podkreślił, że:

1. Wykonawca ma obowiązek zastrzec tajemnicę i ją wykazać najpóźniej w momencie przekazania zamawiającemu danej informacji – dotyczy to zarówno ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jak i innych dokumentów składanych, w tym dopiero na wezwanie (np. Jednolitego Europejskiej Dokumentu Zamówienia, wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wykazu zrealizowanych zamówień i referencji czy wykazu osób). Warto ocenić czy na przykład nie wystarczy utajnienie określonych informacji takich jak imiona i nazwiska osób w wykazie oraz podstaw do dysponowania nimi.
2. Wykonawca jako profesjonalista musi dołożyć należytej staranności – brak staranności może kosztować wykonawcę ujawnienie konkurencji wszystkich informacji składanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym danych wrażliwych. Przygotowanie prawidłowego uzasadnienia zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa wymaga dobrej znajomości przepisów i aktualnego orzecznictwa z zakresu zamówień publicznych.
3. Zamawiający nie jest w obecnym stanie prawnym ani zobowiązany, ani uprawniony do kierowania do wykonawców wezwania do uzupełnienia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa – a zatem nawet jeśli wykonawca zastrzeże (oznaczy dokument klauzulą „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA”), ale nie przekaże uzasadnienia w tym zakresie, zamawiający będzie zobowiązany odtajnić te informacje.
4. Zbyt lakoniczne uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa wywołuje takie same skutki jak brak uzasadnienia, a zatem skutkuje odtajnieniem informacji. Odtajnienie informacji nie powoduje jednak odrzucenia oferty.

Po panelu dyskusyjnym uczestnicy mieli możliwość wzięcia udziału w warsztatach zatytułowanych „*Pułapki nowego PZP czyhające na przedsiębiorców. Jak je znaleźć. Jak się ustrzec?*” prowadzonych przez mec. Joannę Hołowińską, adwokata, partnera oraz Piotra Trębickiego, radcę prawnego, senior partnera z Kancelarii Radców Prawnych Czublun Trębicki. Przedmiotem warsztatów były zagadnienia *przedmiotowych środków dowodowych* wraz z udzieleniem odpowiedzi na następujące pytania:

- a) jakich dokumentów może żądać zamawiający w postępowaniu?
- b) kiedy należy złożyć przedmiotowe środki dowodowe?





c) czy zamawiający wezwie do uzupełnienia złożonych dokumentów?

Prowadzący wskazywali na otwarty katalog środków dowodowych i jego niezbędność do przeprowadzenia postępowania. Ograniczenie w możliwości żądania zgodnie z przepisami ustala, że środki nie mogą ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia. Jeśli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je razem z ofertą. Zamawiający wzywa do złożenia lub uzupełnienia niekompletnych środków w wyznaczonym terminie, ale tylko jeśli przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia. Prowadzący prezentowali możliwe scenariusze praktycznych problemów, które mogą wystąpić w związku z opisaną procedurą.

Następnym poruszonym zagadnieniem było *Postępowanie poniżej progów unijnych – tryb podstawowy* ze wskazaniem możliwości negocjacji – zagrożenia „losowania” a może i „wskazywania” wygranych. Zgodnie z nowym trybem podstawowym (tzw. trybem uproszczonym) możliwe są trzy warianty: wybór bez negocjacji (zamawiający wybiera najkorzystniejszą ze złożonych ofert), z możliwością negocjacji (zamawiający może negocjować elementy oferty podlegające ocenie w ramach kryteriów oceny ofert) oraz z negocjacjami jako obowiązkowym elementem w celu ulepszenia złożonych ofert, ze wskazaniem konkretnych minimalnych ograniczeń. Prowadzący szczegółowo przeanalizowali kolejne warianty w rozbiciu na etapy procedury i z powołaniem praktycznych problemów i sposobów ich rozwiązania.

Autorzy warsztatów zwrócili także uwagę na zagadnienie *wykluczenia z postępowania*. W tej części postawiono m. in. następujące pytania:

- a) dlaczego nie warto podawać nieprawdziwych informacji?
- b) czy skorzystanie z rękojmi przez zamawiającego będzie podstawą do wykluczenia z postępowania?

Prowadzący porównali przepisy poprzednio obowiązującej ustawy Pzp z nowymi rozwiązaniami punktując najważniejsze modyfikacje w szerokim katalogu przesłanek wykluczenia z postępowania. W dalszej części przeanalizowano okres na jaki następuje wykluczenie wykonawcy w świetle obowiązujących przepisów w podziale na obligatoryjne i



fakultatywne przesłanki wykluczenia. Prowadzący skupili się na konkretnych przykładach zastosowania wybranych przesłanek wykluczenia z postępowania, np. przesłanki wprowadzenia w błąd i tym kontekście przedyskutowali scenariusze podawania nieprawdziwych informacji lub zatajania informacji. Wskazali także na poważne konsekwencje wykluczenia wynikłe z okoliczności w których wykonawca skorzystał z rękojmi.

Podczas warsztatów zwrócono uwagę na problem *zebrania wykonawców w kontekście konsultacji rynkowych*. Wskazany został cel konsultacji rynkowych, porównano praktyczne elementy dotyczące strony internetowej zamawiającego vs strony internetowej prowadzonego postępowania i wyliczono z jakiej formy pomocy (ekspertów, władzy, wykonawców) może w ramach konsultacji skorzystać zamawiający. Zebranie wykonawców może zostać zwołane przez zamawiającego i służy wyjaśnieniom treści specyfikacji warunków zamówienia, a po zebraniu podana jest informacja o zgłoszonych pytaniach i odpowiedziach, przy czym nie są ustalone konkretne terminy kiedy zamawiający zamieszcza informację o zebraniu i do kiedy takie zebranie może zwołać. Ta problematyka zakończyła część warsztatową.

Na koniec spotkania głos zabrali prof. dr hab. A. Malarewicz – Jakubów oraz Dziekan Wydziału Prawa prof. M. Popławski dziękując wszystkim za uczestnictwo Seminarium i zapraszając do udziału w kolejnych.

W podsumowaniu Seminarium dr Magdalena Kun-Buczko – Pełnomocnik Dziekana ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym wyraziła słowa uznania i gorące podziękowania zaproszonym gościom i uczestnikom. Przedstawiła zapowiedzi kolejnych spotkań i zaprosiła na najbliższe Seminarium zaplanowane na 9 czerwca 2021 r. i poświęcone tematyce własności intelektualnej jako narzędzia przewagi rynkowej przedsiębiorcy.