

Uchwała nr 880
Rady Dyscypliny Nauki Prawne
Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 20 lutego 2026 r.

***w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia
doktora w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie nauki prawne mgr Wioletcie Pawskiej***

Działając na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt. 1 i § 23 ust. 13 uchwały nr 3269 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżniania rozpraw doktorskich (tj. Obwieszczenie nr 6/2023 Rektora Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 31 października 2023 r. z późn. zm.), Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku uchwala, co następuje:

§1

Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne mgr Wioletcie Pawskiej.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U Z A S A D N I E N I E

Zgodnie z art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, dalej: ustawa) podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 *warunki nadania stopnia doktora* ust. 1 pkt 1–3 albo ust. 2 albo wymagania, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie.

Pani Wioletta Pawska w dniu 13 lutego 2024 r. złożyła wniosek o wyznaczenie promotora w postępowaniu doktorskim. Jako temat rozprawy podano: „Skuteczność realizacji ochrony praw dziecka w perspektywie prawa międzynarodowego i europejskiego na przykładzie wybranych praw krajowych”.

Na posiedzeniu w dniu 15 marca 2024 r. Rada Dyscypliny powołała Komisję doktorską w składzie: prof. dr hab. Maciej Perkowski - przewodniczący komisji, prof. dr hab. Katarzyna Bagan-Kurluta - członek komisji, prof. dr hab. Adam Doliwa – członek komisji, dr hab. Anna Doliwa-Klepacka, prof. UwB - członek komisji, dr hab. Izabela A. Kraśnicka, prof. UwB - członek komisji, dr hab. Elżbieta Kuźelewska, prof. UwB - członek komisji, dr hab. Iwona Wrońska, prof. UwB - członek komisji, sekretarza w osobie dr Magdaleny Kun-Buczko i wyznaczyła dr. hab. Wojciecha Lamentowicza, prof. WSAiB na promotora rozprawy doktorskiej

W dniu 31 października 2024 r. Kandydatka złożyła wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Na posiedzeniu w dniu 19 marca 2025 r. komisja doktorska, której przewodniczył prof. dr hab. Maciej Perkowski przeprowadziła weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK mgr Wioletcie Pawskiej z zakresu prawa cywilnego, prawa rodzinnego oraz prawa prywatnego międzynarodowego. Doktorantce zostało zadanych osiem pytań, wszystkie odpowiedzi oceniono na ocenę niedostateczną, wynik weryfikacji ustalono w głosowaniu jawnym jednomyślnie na ocenę niedostateczną. Głosowanie poprzedzono szczegółową dyskusją odnoszącą się do odpowiedzi na pytania.

W dniu 04 czerwca 2025 r. wpłynął wniosek Kandydatki o wyrażenie zgody na powtórny weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, który w dniu 13 czerwca 2025 r. został rozpatrzony pozytywnie przez Radę Dyscypliny . W dniu 17 października 2025 r. Rada Dyscypliny powołała dr. Michała Ożoga na sekretarza komisji doktorskiej w przedmiotowym postępowaniu w miejsce dr Magdaleny Kun-Buczko.

Na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2026 r. Komisja doktorska przeprowadziła powtórny egzamin. Doktorantce zostało zadanych sześć pytań, z których jedno oceniono na ocenę dostateczną, a pozostałych pięć – na ocenę niedostateczną. Wynik weryfikacji ustalono w głosowaniu jawnym jednomyślnie na ocenę niedostateczną. Komisja jednomyślnie nie potwierdziła efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8PRK i wyraziła negatywną opinię o spełnieniu przez Kandydatkę wymogów formalnych.

Członkowie Komisji ocenili, że Doktorantka nie zna podstawowych pojęć i zagadnień, które zbadane zostały w przygotowanej rozprawie doktorskiej. Stwierdzono, że w odpowiedzi na zadane pytania mgr Wioletta Pawska popełniała rażące błędy merytoryczne, co wskazywało na brak przygotowania do egzaminu. Wypowiedź Doktorantki nie wyczerpywała odpowiedzi w dostatecznym stopniu na

pytania i zawierała ogólnikowe stwierdzenia bez przedstawienia odpowiedniej argumentacji prawniczej. Doktorantka na jedno z pytań podała odpowiedź opartą na nieaktualnym stanie normatywnym. W ocenie Komisji mgr Wioletta Pawska przedstawiła sprzeczne wnioski względem wcześniejszych swoich odpowiedzi, co potwierdza brak opanowania materii egzaminacyjnej. Forma wypowiedzi na zadane pytania wskazywała na brak opanowania przez Doktorantkę języka prawniczego. Poziom merytoryczny odpowiedzi udzielonych przez Doktorantkę nie spełniał podstawowych wymogów przewidzianych dla egzaminu doktorskiego i obrony rozprawy doktorskiej.

W dalszej kolejności Członkowie Komisji, którzy zadawali poszczególne pytania, zaproponowali oceny za udzielone na nie odpowiedzi, które zostały kolejno jawnie przegłosowane przez wszystkich Członków Komisji obecnych na posiedzeniu i zaprotokołowane. Wynik weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK mgr Wioletty Pawskiej został ustalony jednomyślnie na ocenę niedostateczną w wyniku głosowania jawnego, w którym uczestniczyło 5 osób (uprawnionych do głosowania – 7 osób, za – 5 osób, przeciw – 0, wstrzymał się – 0). Na tym samym posiedzeniu Komisja Doktorska, w wyniku głosowania tajnego ws. potwierdzenia efektów uczenia się, w którym uczestniczyło 5 osób (uprawnionych do głosowania – 7 osób, za – 0 osób, przeciw – 5, wstrzymał się – 0) jednomyślnie podjęła uchwałę w sprawie niepotwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK mgr Wioletty Pawskiej. Komisja Doktorska w wyniku głosowania tajnego ws. spełnienia wymogów formalnych, w którym uczestniczyło 5 osób (uprawnionych do głosowania – 7 osób, za spełnieniem wymogów – 0, przeciw – 5 osób, wstrzymało się – 0) jednomyślnie podjęła uchwałę w przedmiocie wyrażenia opinii o niespełnieniu wymogów formalnych przez mgr Wiolettę Pawską.

Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku podjęła powyższą decyzję po zapoznaniu się z całokształtem materiału dowodowego w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora, m.in.: protokołem posiedzenia Komisji doktorskiej z dnia 13 stycznia 2026 r., uchwałami i informacją o przebiegu postępowania zamieszczonymi w elektronicznej bazie uniwersyteckiej i projektem niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem, do których link został wysłany Członkom Rady Dyscypliny w dniu 16 lutego 2026 r.

Uwzględniając treść art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, dalej: ustawa), zgodnie z którym podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba, która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania,

nie spełnia wymagań określonych w art. 186 (*warunki nadania stopnia doktora*) ust. 1 pkt 1–3, Rada Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku była zobowiązana do podjęcia uchwały w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora mgr Wioletcie Pawskiej.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od uchwały tej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Nauki Prawne Uniwersytetu w Białymstoku.

Przewodniczący Rady Dyscypliny

Dr hab. Artur Olechno, prof. UwB